

Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina: BALANCE Y PERSPECTIVAS

.....

5 al 7 de septiembre de 2018, Cali, Colombia

MEMORIAS

**Autores (en orden alfabético)**

Johnny Ariza, Héctor Ávila, Luiz Carlos Beduschi, Patrick Caron, Tito Contreras, Driss Ezzine de Blas, Sandrine Fréguin Gresh, Hernando José Gómez, Frederic Goulet, Jean-François Le Coq, Catia Grisa, Deissy Martínez, Sara Mercandalli, Byron Miranda, María Mercedes Patrouilleau, Ángela Penagos, Marie Gabrielle Piketty, Eric Sabourin, Mario Samper, Fernando Sáenz, Doris Sayago, Octavio Sotomayor y Mireya Valencia.

Editores científicos

Jean-François Le Coq, Catia Grisa, Eric Sabourin y Octavio Sotomayor.

Editor

Red de Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina (Red PP-AL).

Fotografías

Red PP-AL y Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT).

Diseño gráfico

Comunicaciones CIAT.

Impresión

Imágenes Gráficas S.A., Cali, Colombia.

Cita

Le Coq JF; Grisa C; Sabourin E; Sotomayor O. (Eds.). 2019. Políticas públicas y desarrollo rural en América Latina: Balance y perspectivas. Memorias del Seminario de la Red de Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina (PP-AL), 5 al 7 de septiembre 2018, PP-AL, Cirad, CIAT. Cali, Colombia.

ISBN impreso: 978-958-694-219-5

ISBN digital: 978-958-694-220-1

Políticas de Investigación e Innovación en América Latina y Caribe (Polinco)

Frédéric Goulet (Cirad/UFRRJ, Brasil)

El estudio Polinco tiene dos objetivos, declinados sobre diez países de América Latina [Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Costa Rica, Cuba, México, Nicaragua, Paraguay y Uruguay]. El primer objetivo es caracterizar los sistemas de innovación dirigidos al sector agropecuario e identificar con más precisión el rol que juega el Estado en la conformación de estos sistemas de innovación. Se da por ejemplo una atención particular a los dispositivos públicos de investigación y extensión agropecuaria, caracterizándolos cualitativa y cuantitativamente y dimensionando la inversión pública de cada país, de modo de hacer comparaciones que hagan posible un análisis detallado de la situación de cada país. El segundo objetivo es identificar y caracterizar las políticas e instrumentos de acción pública que apuntan explícitamente a la noción de innovación. En este caso, la idea es rastrear los espacios institucionales que favorecen la innovación, analizar los instrumentos utilizados e identificar los contenidos y significaciones que se le da a la noción de innovación. A parte del caso nacional de los diez países, aplicamos también este enfoque a las institucionales internacionales que a nivel regional tratan de promover la innovación en el sector agropecuario (IICA, CEPAL, BID, FAO, FIDA).

El trabajo sobre los casos nacionales empezó a finales del año 2017, teniéndose previsto finalizarlo en 2019, con la publicación de un libro y la organización de un seminario internacional en octubre o noviembre. A partir del trabajo ya realizado, se pueden identificar puntos transversales a los diferentes países.

Para el primer objetivo (sistemas de innovación), vemos que las instituciones públicas de investigación y extensión ocupan un rol central, aunque las privatizaciones que ocurrieron en algunos países cambiaron fuertemente el paisaje. Las formas de articulación entre investigación y extensión varían entre los países, encontrándose instituciones únicas que abarcan las dos funciones (caso del INTA en Argentina), mientras que otros países han optado por una separación de estas labores, que ha sido compensada con programas de articulación institucional. Otro elemento que varía mucho entre los países es la forma de inscripción de los sistemas de innovación en la realidad agropecuaria. En algunos países, las cadenas productivas son las tramas fundamentales de organización, mientras que en otros, es el nivel territorial – abordando de forma transversal las cadenas – el que constituye la clave de despliegue de la acción pública. Es importante considerar que, durante los últimos 50 años, estas perspectivas cambiaron radicalmente, siguiendo las alternancias de paradigmas originados con los grandes ciclos políticos a nivel regional.

En cuanto al segundo objetivo – políticas de innovación – se destaca que el término “innovación” aparece como un *buzzword* en todos los países, un término de moda que es parte de la terminología de los programas, políticas e instituciones públicas. La innovación aparece como la solución para resolver los problemas del sector rural, ya sea relacionado a la realidad de la gran producción capitalizada o a la pequeña agricultura familiar. El término atraviesa esa dualidad agropecuaria, pero a veces con una visión un poco distinta. Cuando se trata de la agricultura familiar, la innovación puede ser considerada como un proceso social y organizacional; y en los programas de innovación dirigidos a la agricultura industrial, el sentido parece ser más restrictivo, acotándose a la innovación tecnológica. Como resultado de ello, muchas veces el término “innovación” parece ser una reformulación de lo que antes se llamaba transferencia tecnológica. De ahí, puede levantarse la hipótesis de que si el término cambió, los imaginarios y dispositivos que están detrás de este no son radicalmente nuevos. Pero de manera general, se puede considerar que hay un cambio importante en relación al tipo de conocimiento movilizado en los procesos de innovación, y de la relación social entre los actores de estos procesos. En este marco, se da una importancia creciente a un modelo horizontal de la innovación, y al conocimiento que poseen los propios productores. El modelo, muchas veces designado como modelo lineal o vertical de innovación, parece ser criticado por todas las políticas, que valorizan una visión más horizontal y participativa.

